

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne:

03.02.2021

Č. j.:

JMK 37 354/2021

Sp. zn.:

S-JMK 17 159/2021

Vyřizuje:

Vodičková

Telefon:

541 652 331

Datum:

09.03.2021

Tým dopravního inženýrství, s. r. o.

Moskevská 532/60

101 00 PRAHA

„Zajištění skalních masívů na trati Miroslav – Střelice“ k. ú. Olbramovice u Moravského Krumlova, Budkovice, Radostice u Brna, Střelice u Brna, okres Brno-venkov, Znojmo

koordinované vyjádření

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 03.02.2021 Vaši žádost o vyjádření k projektové dokumentaci „Zajištění skalních masívů na trati Miroslav – Střelice“ k. ú. Olbramovice u Moravského Krumlova, Budkovice, Radostice u Brna, Střelice u Brna, okres Brno-venkov, Znojmo, projektová dokumentace (DSP): Tým dopravního inženýrství, s. r. o., Moskevská 532/60, 101 00 Praha; říjen 2020.

Stručná charakteristika záměru: Navržena jsou opatření k zajištění bezpečnosti provozu na železniční trati Miroslav-Střelice ve vazbě na nestabilní skalní svahy. Stavba je členěna na stavební objekty: SO 02-01-01 Zajištění svahu v km 115,700 – 115,800 – Bohutice; SO 02-02-03 Zajištění svahu v km 127,430 – 127,850 – Budkovice; SO 02-03-02 Zajištění svahu v km 139,670 – 139,980 – Radostice; SO 02-04-02 Zajištění svahu v km 141,290 – 141,400 – Vršovice. Dotčenými pozemky jsou parc. č. 3453/7 Olbramovice u Moravského Krumlova, parc. č. 2370/2 k. ú. Budkovice, parc. č. 768/1, k. ú. Radostice u Brna, parc. č. 3446/1 k. ú. Střelice u Brna. Investorem záměru je Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha.

Krajský úřad Jihomoravského kraje prověřil uvedenou dokumentaci v rámci přenesené působnosti a v rozsahu své věcné příslušnosti s tímto závěrem:

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Předložený záměr nespadá do působnosti vodoprávního úřadu Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Věcně a místně příslušnými vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby – Městský úřad Moravský Krumlov a Městský úřad Šlapanice.

(Šmerda, kl. 1593)

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Dle předložené žádosti nebude dotčen zemědělský půdní fond (ZPF), orgán ochrany ZPF krajského úřadu tudíž nemá k realizaci záměru žádné připomínky.

(Ing. Pavel Illek, kl. 2632)

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí není dotčeným orgánem státní správy, kterým by byl pouze v případě, pokud by byly dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) v rozsahu větším než 1 ha. V případě menšího dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nutno požádat o vyjádření podle § 14 odst. 2 lesního zákona příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

K možnosti existence vlivu výše uvedeného záměru na lokality soustavy Natura 2000 vydává KrÚ JMK, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený záměr se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a předměty ochrany.

Současně orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.

(Ing. Janka Čejková, kl. 1534)

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Realizací předmětné akce nebudou umístěny nové ani měněny stávající stacionární zdroje znečišťování ovzduší ve smyslu zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“), OŽP.

Krajský úřad nemá námitky ke způsobu nakládání s odpady tak, jak je v projektové dokumentaci uvedeno a dále upozorňuje na skutečnost, že veškeré odpady z realizace stavby, včetně výkopové zeminy, která nebude využita v místě stavby, budou předány osobě oprávněné dle § 13 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech; oprávněnost k převzetí odpadu provozovatelem zařízení nebo obchodníkem si původce odpadu předem ověří ve veřejné části informačního systému Ministerstva životního prostředí na adrese <https://isoh.mzp.cz> („Registr zařízení a spisů“), případně u krajského úřadu.

Současně upozorňuje na dodržování zásad v § 3 zákona o odpadech, a to na povinnost dodržovat hierarchii způsobů nakládání s odpady, tj. upřednostnit předání odpadů k jejich využití (např. recyklace aj.) před jejich odstraněním (uložením na skládku).
(Rašovská, kl. 2623)

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „OPVŽP“) jako orgán příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) vyhodnotil, že předmětný záměr nenaplnuje dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu ani není tzv. posuzovanou „významnou“ změnou stávajícího záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona; nemá potenciál vyvolat závažné ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, ani významně negativně ovlivnit skladebné prvky soustavy Natura 2000. **Záměr tedy nenaplnuje definici předmětu posuzování podle § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona, a proto jej není nutné dále posuzovat dle zákona.**

OPVŽP se ve věci řídilo následující správní úvahou:

K žádosti o vyjádření byl OPVŽP doložen výňatek výše uvedené dokumentace stavby „Zajištění skalních masívů na trati Miroslav – Střelice, část Železniční spodek - sanace skalních svahů“ - textové části „A. průvodní zpráva“, „B. souhrnná technická zpráva“ a relevantní výkresy „přehledné situace stavby“ po jednotlivých úsecích a příslušný orgán ochrany přírody krajského úřadu uplatnil k žádosti své stanovisko ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření z hlediska ostatních, jím hájených zájmů ochrany přírody. OPVŽP tak mělo k dispozici veškeré potřebné podklady k vydání vyjádření.

Předmětem záměru jsou opatření k zajištění nestability několika úseků svahů v zářezu stávající železniční trati. Svým charakterem a rozsahem tak záměr sám o sobě nenaplnuje dikci žádného bodu přílohy č. 1 k zákonu. Současně OPVŽP vyhodnotilo, že na záměr nelze nahlížet ani jako na tzv. „významnou“, tedy z hlediska zákona posuzovanou, změnu stávajícího záměru (stávající železniční dráhy) - neboť realizace záměru nepředstavuje zvýšení kapacity ani rozsahu stávající dráhy, ani se nejedná o významnou změnu technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání stávající dráhy.

OPVŽP při hodnocení záměru současně přihlédlo k faktu, že je záměr situován mimo zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a mimo jejich ochranná pásma a dále k faktu, že příslušný orgán ochrany přírody a krajiny krajského úřadu uplatnil k záměru své stanovisko dle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na prvky soustavy Natura 2000 a také z hlediska jiných jím hájených zájmů nemá k záměru zásadní připomínky (viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu).

Na základě výše uvedeného OPVŽP vyhodnotilo, že předmětný návrh nenaplnuje dikci předmětu posuzování ve smyslu ust. § 1 odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona.

(Mgr. Mirek Smetana, kl. 2636)

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Výše uvedená činnost nespadá do přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a proto provozovatel nemusí žádat o integrované povolení.

(Nosilová, kl. 2678)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

V daném projektu není navrženo nové umístění vybraných nebezpečných látek (viz Tabulka I a II v příloze č. 1 k zákonu č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií) ve smyslu ust. § 2 písm. e) a f) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií. V tomto případě nespadá předmětný záměr do režimu zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií.
(Ing. Opletal, kl. 2610)

Z hlediska zákonů č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve zněních pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k těmto zákonům:

Stavba nezasahuje do chráněného ložiskového území ani do dobývacího prostoru.

Z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

V daném případě nejsou dotčeny zájmy, které podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patří do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, si nicméně dovoluje upozornit, že územní plány obcí Střelice, Radostice, Budkovice a Olbramovice definují výše uvedená katastrální území za území s archeologickými nálezy, a proto územní plány výše uvedených obcí ukládají stavebníkům povinnost postupovat podle §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, tj. *„Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“*.

(Mgr. Daniel Kovář, kl. 2335)

Z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje uplatňuje podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění, stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Předložený záměr „Zajištění skalních masivů na trati Miroslav – Střelice“ se dle předložené projektové dokumentace pro stavební povolení nedotýká řešení silnic II. a III. třídy. Odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje nemá z hlediska řešení silnic II. a III. třídy k předloženému záměru žádné připomínky.

Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a prováděcích předpisů k tomuto zákonu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), jako příslušný orgán územního plánování, posoudil záměr a s využitím metodického pokynu MMR ČR, 3. vydání *Závazná stanoviska orgánů územního plánování* dospěl k závěru, že v daném případě se závazné stanovisko orgánu územního plánování ve smyslu ust. § 96b stavebního zákona **nevydává**. Záměr je součástí stavby rekonstrukce železniční trati bez změny jejího umístění.

Dle posouzení OÚPSŘ se nejedná o změnu v území ve smyslu § 2 stavebního zákona, neboť nedochází ke změně využití území nebo ke změně prostorového uspořádání, nedochází rovněž k umisťování nových staveb v dotčeném území.

Toto vyjádření není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nelze se proti němu odvolat. Nenahrazuje rozhodnutí, souhlasy, závazná stanoviska a jiná správní opatření vydávaná ostatními správními úřady na úseku životního prostředí.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

Za správnost odpovídá: Vodičková Hana